



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3089/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvijestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB 88502209643, odlučujući o žalbi vjerovnika Danijela Rečića, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017., u sjednici vijeća održanoj 31. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Danijela Rečića, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/17-57 od 21. prosinca 2017. odbačena je prijava tražbine stečajnog vjerovnika Danijela Rečića, pozivom na odredbu članka 257. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ). U bitnome, prvostupanjski sud navodi da je stečajni vjerovnik Danijel Rečić iz Zagreba prijavu tražbine podnio stečajnom upravitelju preporučeno putem pošte 23. travnja 2018., dok je rok za prijavu iz odredbe članka 129. stavka 1. točke 4. SZ-a istekao 28. veljače 2018.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Danijel Rečić. U bitnome, navodi da se njegova prijava temelji na Ugovoru o radu na neodređeno vrijeme, te da se o istoj vodi o navedenom i postupak pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu poslovni broj Pr-1430/2015.

2.1. U žalbi se poziva na odredbu članka 257. stavaka 3. i 4. SZ-a, te smatra da se stečajni upravitelj ne može osloboditi odgovornosti za propust koji je napravio time što nije postupio prema toj odredbi.

2.2. U odnosu na obvezu prijavljivanja tražbine i rokove prijave poziva se na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6224/2019 od

30. listopada 2019., ali i na odluku Europskog suda za ljudska prava u predmetu Bačić protiv Hrvatske broj 43595/06.

2.3. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i isto vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Stečajni upravitelj nije se očitovao na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno članka 10. SZ-a te članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 153/23; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Odredbom članka 257. stavka 3. SZ-a propisana je obveza stečajnog upravitelja prema kojoj je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnoga postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Nadalje, prema odredbi članka 257. stavka 4. SZ-a, ako radnik ili prijašnji radnik nije prijavio svoju tražbinu, smatra da je istu prijavio u skladu s propisom iz stavka 3.

7. Dakle, zakonom je nesporno propisana obveza stečajnog upravitelja da sastavi popis tražbina i takav popis se smatra prijavom radnikove tražbine, dok je podnošenje prijave od strane radnika, kao vjerovnika, njegovo dispozitivno pravo i on će je podnijeti ako se ne slaže sa skupnom prijavom stečajnog upravitelja. Pri tome zakonodavac ne propisuje rok u kojemu je stečajni upravitelj dužan sastaviti navedeni popis i predložiti ga radnicima i prijašnjim radnicima poslodavca, makar bi, po logici stvari, takav popis bio dužan sastaviti i predložiti ga na potpis prije isteka roka za prijavu tražbina.

8. Imajući u vidu odredbu članka 257. stavka 4. SZ-a o predmnijevanoj prijavi, radnici i prijašnji radnici poslodavca nad kojim je otvoren stečaj, sve dok im se popis prijava tražbina ne priloži na uvid i potpis, ne mogu znati da li je u odnosu na njihovu tražbinu stečajni upravitelj izvršio svoju zakonsku obvezu ili nije.

9. Stoga se niti rok za prijavu tražbine radnika odnosno prijašnjih radnika ne može računati isključivo na odredbu članka 257. stavka 6. SZ-a, ne uzimajući u obzir obvezu stečajnog upravitelja prema odredbi članka 257. stavaka 3. i 4. SZ-a u odnosu na tražbine radnika i prijašnjih radnika.

10. U tom se smislu žalitelj pravilno poziva na odluku Europskog suda za ljudska prava u predmetu Bačić protiv Hrvatske broj 43595/06. u kojoj se navodi, cit.: ... , ako prema domaćem pravu postoji takva situacija podijeljene odgovornosti, kao

što se čini da je riječ u ovome predmetu, nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kad je ona već pokrenula građanski postupak protiv stečajnog dužnika, predstavljalo bi nerazmjeran teret.“

11. Naime, prihvatanjem Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“, Međunarodni ugovori broj: 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10 i 13/17) Republika Hrvatska pristala je na primjenu njenih odredbi koje svojom snagom nadilaze odredbe materijalnog prava svake države potpisnice. Samim tim, Republika Hrvatska pristala je i na nadležnost Europskog suda za ljudska prava sukladno odjeljku II.2. Konvencije, te se podvrgla učinku konačne presude u svakom sporu u kojemu je bila stranka, sukladno članku 46. Konvencije.

12. Iz navedenog razloga, odluke Europskog suda za ljudska prava postavljaju pravni standard kojim je država članica vezana u svim predmetima u kojima postoji ista ili odgovarajuća činjenična i pravna situacija.

13. U konkretnom slučaju, ovaj je predmet činjenično i pravno gotovo istovjetan predmetu Bačić protiv Hrvatske, jer se i u ovom predmetu radi o prijavi radnika (odnosno prijašnjeg radnika) stečajnog dužnika, u situaciji kada nema dokaza da bi stečajni upravitelj žalitelju dao na uvid i popis tražbina iz članka 257. stavka 3. SZ-a, dok je istovremeno bio u tijeku spor radi naplate te tražbine.

14. Dakle, stečajni je dužnik mogao i morao znati za postojanje tražbine, makar ista bila sporna, te je stečajni upravitelj bio dužan na navedeni popis uvrstiti i žalitelja, bez obzira smatrao li njegovu tražbinu osnovanom ili ne, a nema dokaza da je to doista i učinjeno.

15. Slijedom navedenog, žalba je uvažena, pobijano rješenje ukinuto, te predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (članak 10. SZ-a u vezi članka 380. točke 3. ZPP-a).

16. U nastavku postupka prvostupanjski će sud utvrditi sporno pitanje, odnosno da li je stečajni upravitelj ipak sastavio odgovarajući popis tražbina radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika te isti dostavio na uvid i potpis žalitelju.

17. Vodeći računa o utvrđenju te činjenice prvostupanjski će sud ponovo razmotriti pravilnost odluke o odbačaju prijave.

Zagreb, 31. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3086a-e5bcb**

Kontrolni broj: **0e803-9808d-e2941**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.